



**UNIVERSIDAD PRIVADA CESAR VALLEJO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO**

TESIS

**“CUESTIONAMIENTO DEL PLAZO LEGAL DE LA DETENCION PREVENTIVA
EN LAS SENTENCIAS CONDENATORIAS A PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD
EFECTIVA DECLARADAS NULAS POR LACORTE SUPERIOR”**

**DISTRITO JUDICIAL DELIMA-NORTE
2010-2011**

Presentado por:

KATIA ELIZABETH HORNA RIVERA

AsesorTemático

DRA.YULIVICTORIA SAN MIGUEL VELAZQUEZ

AsesorMetodológico

DR. LUIS GUSTAVO DE LA CRUZ MALLAUPOMA

LIMA-PERU

2012

DEDICATORIA

*A mi madre, por el apoyo incondicional
y estímulo de superación, a mi hermano
por su apoyo emocional y motivación.*

AGRADECIMIENTO

A Dios, a mi familia por su comprensión y apoyo a lo largo de mis estudios ya mis asesores por la confianza y el gran apoyo brindado para la realización de la presente Tesis.

A la Dra. Yuli Victoria San Miguel Velázquez, por su gran paciencia y apoyo, así como la colaboración con sus conocimientos sobre casuística procesal penal.

Al Dr. Pedro Vera Vílchez, por su apoyo moral, motivación, enseñanzas, confianza y por la oportunidad que me dio para apoyarlo en las actividades judiciales de las cuales, aprendí la casuística judicial.

Al Dr. Eusebio Romero, por su apoyo cada vez que lo he necesitado me ha brindado sus conocimientos y enseñanzas profesionales éticas y morales.

Y muy especialmente a las personas que encontré mientras recopilaba información y que me brindaron su apoyo desinteresado.

PRESENTACION

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento de las normas que rigen la obtención de grados y títulos de la Universidad César Vallejo, de la ciudad de Lima, pongo a su criterio la tesis: **CUESTIONAMIENTO DEL PLAZO LEGAL DE LA DETENCION PREVENTIVA EN LAS SENTENCIAS CONDENATORIAS A PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD EFECTIVA DECLARADAS NULAS POR LA CORTE SUPERIOR”DISTRITO JUDICIAL DE LIMA-NORTE2010-2011**la cual presento con la finalidad de obtener el Título de Licenciado en Derecho.

Lima, Julio del 2012.

KATIA ELIZABETH HORNA RIVERA

RESUMEN

El presente trabajo de investigación es de tipo jurídico dogmático que ha tenido por objeto establecer un nuevo plazo de detención, en el caso concreto del procesado con detención preventiva judicial que ha sido condenado en primera instancia y, dicha sentencia luego fue declarada nula, en la actualidad dicho plazo es hasta la mitad de la pena del delito, con lo que se vulneran derechos fundamentales prioridad de todo Estado de Derecho.

La controversia radica en la duración del plazo de la detención preventiva judicial concretamente cuando el procesado ha sido condenado en primera instancia mediante sentencia condenatoria y esta es recurrida (no es firme la sentencia condenatoria), según la norma procesal penal señala que "..... Se prolongará hasta la mitad de la pena del delito....." lo cual desde nuestra óptica este plazo sería excesivo y constituye la vulneración derecho fundamental de libertad de ciudadano.

Por lo tanto, es necesario revisar dicho plazo y establecer el plazo pertinente y necesario, dado los criterios de proporcionalidad y razonabilidad, evitando así, que se vulneren derechos fundamentales efectivamente tipificados en los diferentes instrumentos normativos tanto nacionales como internacionales.

Palabras claves:

Derecho a la Libertad, Detención Preventiva Judicial, Plazo Legal, Plazo Razonable, Sentencia Condenatoria, Nulidad.

ABSTRACT

This research work is of a legal dogmatic has been to establish a further period of detention in the case of the accused with legal custody has been convicted in first instance and that judgment was later declared void, now that deadline is half the punishment of crime, what fundamental rights are violated priority of every rule of law.

The controversy lies in the length of the period of custody court specifically when the defendant has been convicted by a judgment of conviction and this is contested (not firm conviction), according to the criminal procedural rule states that "..... Be extended to half the penalty for the crime "which in our view this term too serious breach of fundamental rights.

Therefore, it is necessary to revise the term and establish the relevant period and necessary given the criteria of proportionality and reasonableness thereby avoiding effectively abridge fundamental rights established in the different policy instruments both nationally and internationally.

Keywords:

RemandJudicial, LegalTime, FairTime, conviction,Nullity.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo trata del Derecho a la libertad que es uno de los derechos fundamentales reconocidos en la Carta Magna es un derecho absoluto y no puede ser restringido salvo excepciones prescritas en la ley en el presente trabajo de investigación que trataremos una de las restricciones a la libertad como la detención preventiva judicial y más concretamente el plazo de detención que puede permanecer un procesado después que ha sido condenado en primera instancia y posteriormente esta condena es declarada nula, el conflicto está en la duración de este plazo el cual es incongruente con lo dispuesto por el legislador en artículos precedentes al párrafo 6to, artículo 137º del Decreto legislativo Nº 638 Articulado Vigente de Código Procedimientos Penales, lo que es materia de estudio, el legislador ha establecido plazos rigiéndose por lo previsto en normas internacionales, que es de obligatorio cumplimiento en nuestra legislación, tal como lo establece nuestra Carta Magna en su Cuarta Disposición Final y Transitoria, está orientado al sistema de plazos máximos, pero dicho plazo no se ajusta a los parámetros establecidos por el Tribunal Constitucional Máximo interprete de la Constitución Política del Estado quien aun no tiene una postura uniforme acerca del tema, materia de discusión porque este plazo es insuficiente para todos los casos de la realidad.

Lo que trataremos más adelante es esclarecer el meollo del asunto y la propuesta que se pretende en el presente trabajo de investigación.

Si bien el tema es bastante discutible, Así mismo, expongo las razones por las que considero pertinente la reformulación de dicho plazo de detención preventiva judicial haciendo que este sea congruente, razonable y proporcional en cuanto a la prolongación del plazo de detención preventiva luego del pronunciamiento en

primera instancia por parte de la judicatura, tratándose de casuística procesal penal.

El contenido presenta los siguientes capítulos:

Capítulo I: Planteamiento del estudio. Planteamiento del Problema General y Específicos. Objetivo General y Específicos. Justificación e importancia del estudio del estudio. Alcances de la investigación.

Capítulo II: Incluye los antecedentes. Marco Teórico que muestra la descripción de los fundamentos de Derecho para el análisis correcto de esta tipificación insuficiente, y la definición de conceptos.

Capítulo III: Contiene la metodología de la investigación; tipo, nivel, diseño y método de la investigación. Hipótesis. Operacionalización de Variables. Universo, población y muestra. Técnicas e instrumentos de recolección de datos y la forma de tratamiento de datos.

Capítulo IV: Contiene los resultados de la investigación; entrevistas de profundidad, encuestas, discusión, conclusiones, recomendaciones, referencias bibliográficas y anexos donde se incluye la matriz de consistencia, el cuadro de anexos donde se especifica el formato de las encuestas dirigidas y de las entrevistas, análisis de fuente documental, marco normativo, marco comparado; el Informe del Asesor temático y fichas de seguimiento por sesión del asesor metodológico donde se especifica los avances constantes de la presente investigación.